

¡Que florezca el pensamiento crítico!

Por: **ORIOLE RIBAS**,
licenciado en ciencias biológicas por la Universitat de Barcelona

Antes de empezar el artículo que me ha encargado *Animalia*, quisiera dejar bien claro que mi crítica a remedios como las flores de Bach, no es un ataque hacia las personas que los practican o simplemente creen en ellos. Es más, dentro de este grupo tengo buenos amigos y, aunque intelectualmente me encuentre en las antípodas, no me cabe duda de que en dicho grupo hay buenas personas motivadas por el honesto deseo de ayudar. Pero, desgraciadamente, sólo las buenas intenciones no son suficientes para ser eficaz.

EL DOCTOR BACH

A continuación cito las frases del libro de Enric Homedes, *Manual de Flores de Bach aplicadas a los animales*, que más me han impactado sobre la vida del doctor Bach: "...pensó que cada gota de rocío debía contener algunas de las propiedades de la planta donde se apoyaba, pues el calor del sol, actuando a través del líquido, serviría para extraer dichas propiedades hasta que cada gota estuviera impregnada con energía" y sigue "descubrió con gran satisfacción que el agua estaba impregnada de la energía de la planta y que ésta era muy potente. Experimentando con flores al sol y a la sombra, se dio cuenta de que la luz era esencial, ya que las flores de lugares sombríos tenían menos potencia vibratoria que las que crecían en lugares soleados". ¿A qué se refiere cuando el doctor Bach habla de energía, energía muy potente o potencia vibratoria? En física, la energía tiene una definición muy clara pero es evidente que no se refiere a este tipo de energía. ¿A qué se refiere entonces? Y, por otro lado, todos tenemos corazonadas, hasta los científicos, pero eso no significa que sean ciertas: deben ser sometidas a la puesta a prueba y, en estos casos, la mejor herramienta es el método científico.

Es decir, para probar la eficacia de cualquier terapia es necesario un estudio doble o triple ciego, lo que significa que, hasta después de las pruebas, ni quienes realizan los ensayos ni los pacientes saben cuáles de los sujetos han recibido la dosis que se está probando y cuáles el control del placebo.

Otras frases que llaman la atención son: "Algunos días anteriores al descubrimiento de cada una de las nuevas esencias, el propio Bach sufría del estado mental para el cual se necesitaba dicho remedio en particular, y lo sufría en un grado tan intenso que quienes lo acompañaban se admiraban de que fuera posible que un ser humano sufriera de tal modo y conservara su cordura". Enric Homedes comenta que "He desertado de las filas de la medicina ortodoxa", y finalmente asegura que "El trabajo

LA OPINIÓN DEL DOCTOR DAWKINS SOBRE LAS PSEUDOCIENCIAS

El doctor Richard Dawkins es un etólogo británico, teórico evolutivo y escritor de divulgación científica que ocupa la "Cátedra Charles Simonyi" de Difusión de la Ciencia en la Universidad de Oxford. Este científico, que precisamente el pasado 31 de marzo fue investido doctor Honoris Causa por la Universitat de València, se caracteriza por su activo papel en la crítica hacia las pseudociencias. Según él, las pseudociencias se aprovechan del prestigio de la ciencia usando un lenguaje vacío pero que para el profano suena lo suficientemente científico. Para Dawkins, la medicina se define como el conjunto de prácticas que se someten al rigor de la puesta a prueba. Y, la medicina "alternativa" se define como el conjunto de prácticas que no pueden ponerse a prueba, se rehúsa a ser puesto a prueba o falla sistemáticamente en la puesta a prueba. Si, tras un ensayo de doble ciego realizado correctamente, se comprueba que una técnica posee propiedades curativas, deja de ser alternativa. Simplemente se transforma en medicina. Y, si una técnica desarrollada por una eminencia científica falla sistemáticamente en los ensayos de doble ciego, dejará de ser parte de la medicina ortodoxa. No existe una medicina "alternativa" de la misma manera que no existe un sistema nervioso "alternativo" ni una fisiología "alternativa". Si alguien cree firmemente que las flores de Bach o la homeopatía poseen un efecto beneficioso, superior al placebo, debería demostrar cómo se puede sanar a una persona sin un principio activo. Seguro que, si lo consiguiese, sería la primera persona en ganar, a la vez, el Nobel de física y el de medicina. Ésta es precisamente la virtud de la ciencia, que acepta y honora a cualquier persona que demuestra que los modelos actuales están equivocados.

que he puesto en sus manos es un trabajo divino". Leyendo estas líneas se deduce que gran parte del trabajo del doctor Bach era fruto de la revelación, lo que, sin duda, es un mal argumento para creer en su eficacia. Lo mismo sucede con los argumentos

“

Para probar la eficacia de cualquier terapia es necesario un estudio doble o triple ciego, lo que implica que ni los investigadores ni los pacientes saben cuáles de los sujetos han recibido la dosis que se está probando y cuáles el control del placebo

”

basados en la tradición, sin importar cuánto tiempo ha transcurrido después de concebir una idea, y el argumento de la autoridad, por muy importante que sea la persona que defiende determinada idea.

CONSIDERACIONES SOBRE EL LIBRO

El libro está estructurado en tres grandes bloques: el estudio de cada una de las 38 esencias, la descripción de los problemas de conducta más frecuentes y los casos tratados. Al final se incluye un breve e interesante apartado sobre la esterilización de nuestras mascotas.

En el primer apartado leo asombrado: "En numerosas ocasiones, hemos comprobado que es necesario tratar simultáneamente al animal y a su dueño, para facilitar así el trabajo de las esencias administradas al animal y potenciar la eficacia de las pautas de comportamiento recomendadas...". No tiene ningún sentido que si mi perra tiene un embarazo psicológico, hace sus necesidades en lugares inadecuados, tiene un problema de coprofagia o cualquier otro problema de conducta sea yo también el que ingiera ciertas sustancias para potenciar la eficacia.

En el segundo gran bloque, al igual que en el prólogo, se sostiene que las flores de Bach son aplicables a cualquier ser vivo, incluso cualquier especie vegetal. Según el libro, "Para él (se refiere al doctor Bach), tratar la personalidad del paciente y no su enfermedad, era el principio del nuevo sistema de medicina". ¿Cuál es la personalidad de un rosa o la de un ficus? Cuesta creer que cuando mi parra está infectada por hongos, no sea debido a una causa física sino a que tiene ciertos estados de ánimo perturbadores que interfieren en su felicidad normal como individuo.



Oriol Ribas junto al doctor Richard Dawkins cuando fue investido doctor Honoris Causa por la Universitat de València.

DEMOSTRACIÓN CIENTÍFICA

Donde me decepciona realmente el libro es en el apartado sobre los 39 casos tratados. El trabajo más exhaustivo está dedicado a los problemas de miedo y pánico en el que se trabaja con solamente seis casos, más o menos similares, y no existe ni tan siquiera un estudio de doble ciego ni se menciona si al mismo tiempo se usa una terapia conductual. Curiosamente, como la mayoría de ellos se deben al maltrato es normal que cuando se reestablece la relación de confianza con los humanos, los animales experimenten una mejora. La verdad es que esperaba un trabajo menos ambicioso pero más riguroso, al estilo del artículo publicado en *Anxiety Disorder (Efficacy of Bach flower remedies in test anxiety: a double-blind, placebo-controlled, randomized trial with partial crossover. 2001 Jul-Aug;15(4):359-66)*. Este es uno de los pocos estudios científicos sobre la eficacia de las flores de Bach en el cuál, por cierto, se concluye que dichos remedios son un placebo efectivo para la ansiedad, pero que no tienen un efecto específico. Uno de los indicios de que constituye un trabajo más riguroso es que se basa en 61 sujetos de la misma especie y evalúa la eficacia de las flores de Bach para un solo tipo de problema.

“

No tiene sentido que si mi perra tiene cualquier problema de conducta, sea yo también el que ingiera ciertas sustancias

”

EFEECTO PLACEBO

En el prólogo del libro de Enric Homedes se argumenta que "...en animales, niños y plantas obviamente el efecto placebo es imposible", pero eso no es exactamente así, ya que el que interpreta la mejora de un tratamiento suele ser una tercera persona. Como sostiene Steven R. Lindsay, autor de la mejor obra sobre comportamiento canino (*Handbook of applied dog behavior and training*), durante las sesiones de tratamiento se requiere el contacto con los dueños, que están sujetos a repetidas sugerencias positivas sobre la efectividad del tratamiento con frecuentes expresiones verbales y no verbales de cuidado e interés, y predicciones positivas sobre la recuperación. El resultado de esta interacción positiva es el *interpersonal expectancy effect* (IEE) o placebo social (Rosenthal 81, White et al. 99, Enserink 99, Lindsay 01).

Otra sería objeción es que a estas terapias, por denominarse "naturales", se les presupone una bondad que no deben tener necesariamente. ¿Acaso no son naturales las setas venenosas o la cicuta? Y, por otro lado, muchos de los principios activos de la medicina tradicional provienen de la naturaleza. Sin ir más lejos, el principio activo de la archiconocida aspirina está presente en la corteza del sauce. Tanto da si nos aplicamos un cataplasma de corteza de sauce o ingerimos el principio activo –aunque sea un producto de laboratorio– en forma de pastilla. Lo que produce el efecto analgésico es su principio activo, el ácido acetilsalicílico.

La eficacia de las flores de Bach debe ser demostrada por los que creen en ella pero de nada sirve que lo demuestren con métodos "alternativos". ■